

Ewaluacja zajęć – wyniki ankiet studenckich z zajęć realizowanych w Instytucie Politologii w roku akademickim 2018/2019

Udział studentów wypełnianiu ankiet:

Wypełnione ankiety:

Ogółem: 6920,

w tym:

- w semestrze zimowym: 3909 (zwrotność ankiet: 61%);
- w semestrze letnim: 3011 (zwrotność ankiet: 47,91%).

Udział studentów w wypełnianiu ankiet studenckich w Instytucie Politologii wyniósł 54,52%. Ankiety przekazywano studentom na ostatnich zajęciach, studenci wypełniali je samodzielnie i bez udziału prowadzącego zajęcia przekazywali do sekretariatu. Zwiększyło to zwrotność ankiet, która przy wypełnianiu drogą elektroniczną była bardzo niska.

Zgodnie z wyliczeniami dotyczącymi liczby studentów w poszczególnych grupach zajęciowych i liczby realizowanych przedmiotów powinno wpłynąć 12 693 ankiet. Wypełnionych zostało 6920 ankiet, co stanowi 54,52%. Zwrotność ankiet w semestrze zimowym wyniosła 61,00%, zaś w letnim 47,91%. Zwrotność wzrosła w porównaniu do roku 2018/2019, gdy wyniosła 48,49%. Wypełniono ankiety odnośnie do 411 zajęć realizowanych przez 59 osób – 49 pracowników i 10 doktorantów (ćwiczenia realizowane przez jednego pracownika w kilku grupach ćwiczeniowych traktowane były jako jedne zajęcia).

Przedmioty najlepiej ocenione przez studentów – przedmioty ocenione na ocenę łączną 5,0 (średnia ze wszystkich pytań typu 26-Skala 1-5):

Przedmioty ocenione na ocenę łączną 5,0 (przy zastosowaniu skali uniwersyteckiej 2-5):

- Analiza systemów politycznych
- Marketing społeczny
- Samorządowa kampania wyborcza
- Badania marketingowe
- Samorząd i polityka lokalna
- Translatorium z języka angielskiego

- Psychologia zarządzania (wykład i ćwiczenia)
- Etykieta w pracy projektowej
- Warsztat metodologiczny
- Kulturowe i historyczne determinanty systemów politycznych
- Parlamentarna kampania wyborcza
- Polityka zatrudnienia i przeciwdziałania bezrobociu
- Dialog międzykulturowy i edukacja obywatelska
- Zamówienia publiczne
- Specyfika Dolnego Śląska
- Problematyka wojny w wybranych doktrynach religijnych
- Kampanie marketingowe: organizacja i analiza skuteczności
- Nowe formy promocji
- Komunikacja marketingowa
- Autoprezentacja
- System władz publicznych RP (wykład i ćwiczenia)
- Negocjacje i mediacje
- Sztuka konwersacji
- Marketing treści
- System polityczny w regionie
- Negocjacje i mediacje
- Podstawy PR
- Systemy polityczne
- Psychologia osobowości lidera
- Zarządzanie projektami 2
- Seminarium licencjackie
- Analiza rynku politycznego
- Partycypacja społeczna w Polsce
- Ekonomia społeczna
- Siły zbrojne RP
- Badanie opinii publicznej
- Ochrona środowiska w Polsce
- Filozofia społeczna
- Savoir-vivre
- Komunikacja strategiczna i zarządzanie percepcją (wykład i ćwiczenia)
- Zarządzanie kampanią wyborczą

- Political Marketing
- Self-government and Local Policy
- Campaigns and elections
- Art of negotiation
- Marketing in public Sector
- Introduction to Political Communication
- Decentralisation of Public Policy (wykład i ćwiczenia)
- Civic organisations in Poland
- Economy and financial system in Poland
- Komunikacja społeczna
- Naruszenia praw człowieka i ich społeczne konsekwencje
- Seminarium licencjackie – 5 zajęć
- Seminarium magisterskie – 4 zajęcia

Wyniki badań ankietowych wskazują, że studenci bardzo dobrze oceniają proces kształcenia w Instytucie Politologii – średnia ocena całościowa (przy uwzględnieniu skali uniwersyteckiej 2-5) dla wszystkich zajęć to 4,69. Mediana ocen z zajęć wyniosła aż 4,81, co oznacza, że połowa zajęć uzyskała oceny nie wyższe niż 4,81, a połowa nie niższe niż 4,81. Średnia ocen z pytań ankietowych ocenianych w skali 1-5 również wyniosła 4,69.

Aż 65 zajęć zostało ocenionych w ocenie całościowej (przy uwzględnieniu skali uniwersyteckiej 2-5) na 5,0. 48 zajęć uzyskało średnią ocenę 5,0 z pytań ankietowych ocenianych w skali 1-5.

Przedmioty najgorzej ocenione przez studentów – przedmioty ocenione na ocenę niższą niż 4,0 (średnia ze wszystkich pytań typu 26-Skala 1-5):

Przedmioty ocenione na ocenę niższą niż 4,0 (przy zastosowaniu skali uniwersyteckiej 2-5):

- Socjologia (ćwiczenia) – 3,48
- Strategie organizacji grup interesu – 2,89
- Mass media and politics in the post communist countries – 3,93
- Elementy prawoznawstwa – 3,96
- Komunikowanie polityczne – 3,65
- Foreign Policy of Central and east Europeans countries – 3,70

- Podstawy zarządzania – 2,00
- Zarządzanie rozwojem lokalnym i regionalnym – 2,74
- System polityczny RP – 3,19
- Systemy wartości narodowych – 3,22
- Zarządzanie rozwojem lokalnym i regionalnym – 3,32
- Krajowe i międzynarodowe instytucje projektowe – 3,50
- Economic Policy – 3,54
- Animacja aktywności społecznej – 3,55
- System polityczny RP – 3,58
- Metody i techniki badania mediów – 3,75
- Zarządzanie projektami 2 – 3,76
- Przywództwo w organizacji i procesie projektowym – 3,77
- Zarządzanie bezpieczeństwem kulturowym – 3,83
- Społeczeństwo obywatelskie – 3,90

Tylko 20 zajęć ocenionych zostało w ocenie całościowej (przy uwzględnieniu skali uniwersyteckiej 2-5) na średnią ocenę niższą niż 4,0. 23 zajęcia uzyskały średnią ocenę poniżej 4,0 z pytań ankietowych ocenianych w skali 1-5.

Ocena procesu kształcenia

Wyniki badań ankietowych pozwalają na wykazanie, że proces kształcenia jest bardzo dobrze oceniany przez studentów. Średnia ocena zajęć – 4,69 jest nieznacznie wyższa niż ocena z roku 2017/2018 (4,60), znacznie wyższa jest natomiast mediana, która w roku 2018/2019 wyniosła 4,81, zaś w roku 2017/2018 – 4,66. Wzrosła też liczba zajęć ocenianych na średnią ocenę 5,0.

Podkreślić też należy, że nie było w Instytucie Politologii prowadzących, którzy ze wszystkich prowadzonych przedmiotów uzyskali ocenę średnią poniżej 4,0. Najczęściej niższa ocena dotyczyła jednego przedmiotu danego prowadzącego.

Komentarze studentów do prowadzonych zajęć

Komentarze, które studenci mogą wpisywać w ankietach, pozwalają na uwzględnienie w ewaluacji zajęć opinii i uwag, które stanowią uzasadnienie czy uzupełnienie ocen punktowych. Podkreślić należy, że nowy wzór ankiety,

w którym pojawiły się trzy pytania otwarte przyczynił się do uzyskania większej liczby komentarzy.

W ankietach pojawiały się wpisy zarówno pozytywne, jak i negatywne, a także różnego typu informacje czy refleksje studentów. Wiele z nich jest dla zastępcy dyrektora Instytutu Politologii ds. nauczania, zespołu ds. oceny jakości kształcenia oraz samych prowadzących cennym źródłem informacji. W ankietach znalazły się jednak także komentarze, które nie dotyczą bezpośrednio prowadzenia zajęć (np. późna godzina zajęć, temperatura w sali), często używane są sformułowania potoczne, a czasami nawet wulgaryzmy.

W przypadku aspektów pozytywnych dominują opinie dotyczące:

- Pozytywnego stosunku prowadzącego do studentów, wsparcia emocjonalnego, sympatii, dobrego kontaktu;
- Precyzyjnego określenia zasad zaliczenia przedmiotu i programu zajęć;
- Fachowości prowadzącego, dużej wiedzy, fascynacji przekazywanymi treściami, wysokiego poziomu merytorycznego zajęć;
- Merytorycznej dyskusji, aktywizacji studentów;
- Interesującego programu zajęć, przekazywania zagadnień w sposób przystępny i interesujący, uwzględniania preferencji studentów co do analizowanych zagadnień;
- Pomocy merytorycznej, cierpliwości w tłumaczeniu zagadnień;
- Możliwości wykorzystania zdobytej wiedzy w praktyce;
- Stosowania innowacyjnych metod dydaktycznych, m.in. wyjść do instytucji i organizacji, wizyt studyjnych, zajęć z udziałem ekspertów, pracy projektowej, gier, materiałów filmowych.

W przypadku opinii negatywnych zwrócić należy uwagę na kwestie:

- Niewłaściwego stosunku prowadzącego do studentów – nieprzychylnego komentowania osiągnięć studentów na forum grupy, braku szacunku, obraźliwych komentarzy wobec studentów, krzyczenia na studentów, obrażania się na studentów, zastraszania studentów;
- Nieprzedstawienia programu przedmiotu i precyzyjnych zasad zaliczania lub zbyt późnego ich podania;
- Sprawdzania obecności podczas wykładów;

- Realizowania na zajęciach treści niezwiązanych z przedmiotem i programem zajęć, odbiegania od tematu zajęć; niezrealizowania całego materiału;
- Nieodbywania się zajęć, odwoływania zajęć, wychodzenia w trakcie zajęć, przedłużania zajęć, nadprogramowej liczby zajęć;
- Niezrozumiałego prowadzenia zajęć, braku umiejętności przekazywania wiedzy, braku wiedzy;
- Braku umiejętności zainteresowania problematyką przedmiotu;
- Braku możliwości wyrażania własnych opinii;
- Trudności w kontakcie z prowadzącym zajęcia za pośrednictwem poczty elektronicznej (nieodpisywanie na e-maile, odpisywanie z dużym opóźnieniem);
- Zbyt dużego obciążenia pracą studentów;
- niesprawiedliwego, subiektywnego oceniania, odmowy wyjaśnienia popełnionych błędów;
- Preferowania określonych opcji politycznych i krytykowania odmiennych poglądów.

Podkreślić należy, że w przypadku większości przedmiotów do których pojawiły się komentarze negatywne, opinie negatywne współwystępowały z pozytywnymi, często sprzecznymi ze sobą. Zaledwie w kilku przypadkach komentarze negatywne dominowały, a ich liczba była znacząca. Z tymi prowadzącymi zastępca dyrektora Instytutu Politologii ds. nauczania oraz kierownik zakładu przeprowadzili rozmowy dotyczące prowadzonych zajęć i wdrożenia zmian.