



UNIwersytet w Białymstoku  
**WYDZIAŁ PRAWA**  
15-213 Białystok, ul. Mickiewicza 1  
tel. 85 732 70 62, fax 85 740 60 89  
www.prawo.uwb.edu.pl



Białystok, 11.01.2019 r.

Dr hab. Elżbieta Kuźelewska, prof. UwB

Wydział Prawa

Uniwersytet w Białymstoku

**Recenzja dorobku dr. Andrzeja Łuczyszyna**  
**w związku z postępowaniem habilitacyjnym**  
**odbywającym się w Instytucie Politologii Uniwersytetu Wrocławskiego**  
**wszczętym w dniu 21 sierpnia 2018 r.**  
**w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie nauki o polityce**

Poniższa recenzja została sporządzona w związku z decyzją Centralnej Komisji do Spraw Stopni i Tytułów z dnia 6 listopada 2018 r. w sprawie powołania Komisji Habilitacyjnej w celu przeprowadzenia postępowania habilitacyjnego Pana dra Andrzeja Łuczyszyna, wszczętego w dniu 21 sierpnia 2018 r. w dziedzinie nauk społecznych, w dyscyplinie nauki o polityce. Przedmiotem recenzji są osiągnięcia naukowe Habilitanta oraz aktywność naukowa, o których mowa w art. 16 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2016 r. poz. 882, 1311, Dz. U. z 2017 r. poz. 859) oraz w rozporządzeniu – w związku z art. 16 ust. 4 ww. ustawy – Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 1 września 2011 r. w sprawie kryteriów oceny osiągnięć osoby ubiegającej się o nadanie stopnia doktora habilitowanego (Dz. U. Nr 196, poz. 1165).

Postępowanie habilitacyjne dr. Łuczyszyna toczy się w oparciu o przepisy ustawy z dnia 14 marca 2003 r. z uwagi na art. 175, 176 i 179 ust. 1 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i

nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669), które stanowią, że: 1/ Wszczęte i niezakończone przed dniem wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1, postępowania w sprawach nadania uprawnienia do nadawania stopnia doktora lub doktora habilitowanego w rozumieniu ustawy uchylanej w art. 169 pkt 2 prowadzi się na podstawie przepisów dotychczasowych; 2/ W okresie od dnia wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1, do dnia 30 czerwca 2020 r. postępowania w sprawie nadania uprawnień do nadawania stopnia doktora lub doktora habilitowanego wszczyna się na podstawie przepisów dotychczasowych; 3/ postępowania habilitacyjne wszczęte i niezakończone przed wejściem w życie ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1668) są przeprowadzane na zasadach dotychczasowych.

Celem recenzji jest ocena czy osiągnięcia naukowe wnioskodawcy postępowania habilitacyjnego spełniają kryteria określone w art. 16 ww. ustawy, tj.:

1. czy osiągnięcia naukowe uzyskane po otrzymaniu stopnia doktora stanowią znaczny wkład autora w rozwój określonej dyscypliny naukowej, w tym przypadku nauki o polityce?
2. czy osoba Wnioskodawcy wykazuje się istotną aktywnością naukową?
3. czy i w jakim zakresie spełnione są kryteria osiągnięć określone ww. rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego, do których zalicza się osiągnięcia naukowo-badawcze Habilitanta oraz osiągnięcia w zakresie dorobku dydaktycznego i popularyzatorskiego, a także współpracy międzynarodowej Habilitanta?

#### **I. Sylwetka naukowa Habilitanta**

Pan dr Andrzej Łuczyszyn tytuł zawodowy magistra ekonomiki i organizacji produkcji uzyskał w 1991 r. na Akademii Ekonomicznej we Wrocławiu im. Oskara Langego (obecnie Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu). W 1992 r. ukończył Podyplomowe Studium Oficerskie w Wyższej Szkole Policji w Szczytnie. Praca doktorska napisana pod kierunkiem dr. hab. Kazimierza Wilka została obroniona w 1999 r. na Akademii Ekonomicznej we Wrocławiu im. Oskara Langego i nosiła

tytuł: „Rozwój lokalny w Polsce. Studium przypadku”. Recenzentami w przewodzie doktorskim byli: prof. dr hab. Ryszard Broszkiewicz (Akademia Ekonomiczna we Wrocławiu) oraz prof. dr hab. Eugeniusz Wojciechowski (Uniwersytet Łódzki). Habilitant zajmuje się zawodowo badaniami naukowymi od 2002 r., kiedy został zatrudniony na stanowisku adiunkta w Wyższej Szkole Zarządzania i Finansów we Wrocławiu, w Katedrze Ekonomii i Prawa Gospodarczego. Podstawą awansu na to stanowisko było uzyskanie w 1999 roku stopnia doktora nauk ekonomicznych w zakresie ekonomii – polityki ekonomicznej. W latach 2002 – 2006 Habilitant pełnił funkcję Dziekana Wydziału Finansów i Bankowości Wyższej Szkoły Zarządzania i Finansów we Wrocławiu. Od października 2012 r. Wnioskodawca zatrudniony jest w Instytucie Ekonomii Wyższej Szkoły Bankowej we Wrocławiu. Podkreślić należy, że Habilitant równoległe z etatem naukowym zatrudniony był na etacie w Policji w Żmigrodzie, Trzebnicy, Miliczu, Wrocławiu i Katowicach. Zgodnie z przedstawioną dokumentacją od maja 2016 r. Habilitant jest zastępcą Komendanta Wojewódzkiego Policji we Wrocławiu.

## **II. Ocena osiągnięć naukowo-badawczych Habilitanta**

### **2.1. Ocena osiągnięcia naukowego stanowiącego podstawę wniosku o nadanie stopnia naukowego doktora habilitowanego**

Jako osiągnięcie naukowe Habilitant wskazuje cykl publikacji powiązanych tematycznie zatytułowany „Rozwój lokalny i regionalny u progu XX wieku. Doświadczenia i perspektywy”. Na cykl publikacji stanowiących osiągnięcie habilitacyjne składa się łącznie 16 pozycji, w tym:

- dwie monografie,
- 12 artykułów naukowych w czasopismach naukowych (w tym cztery w języku angielskim oraz trzy we współautorstwie),
- dwa rozdziały w pracach zbiorowych (w tym jedna w języku angielskim, wydana nakładem zagranicznego wydawnictwa).

Na 16 wskazanych elementów osiągnięcia habilitacyjnego pięć pozycji opublikowano w języku angielskim. Liczba publikacji składających się na osiągnięcie naukowego Habilitanta nie budzi zastrzeżeń. Z zadowoleniem należy odnotować, że spośród 12 artykułów naukowych, wszystkie (poza jednym) opublikowane zostały w czasopismach naukowych znajdujących się liście B periodyków prowadzonej przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego w wykazie ministerialnym. Cztery artykuły naukowe ukazały się w czasopiśmie wydawanym przez uczelnię, w której zatrudniony jest Habilitant. Niemniej problematyczne są następujące kwestie:

Po pierwsze, wątpliwości budzi określenie przedmiotu badawczego oraz ujęcie wskazanego dorobku habilitacyjnego jako monotematycznego cyklu publikacji. Określenie przedmiotu badań decyduje o wyborze metod badawczych, formułowaniu hipotez i pytań badawczych. W tej kwestii deklaracja Wnioskodawcy wydaje się niejasna. Habilitant szeroko określił granice swojego pola badawczego, przedstawiając je w pięciu głównych obszarach:

1. „endogeniczna koncepcja rozwoju lokalnego i jego współczesny wymiar w kontekście charakterystyki podmiotowej samorządu terytorialnego oraz lokalna i ponadlokalna polityki rozwoju”,
2. „możliwości finansowania rozwoju lokalnego”,
3. „gospodarka przestrzenna i planowania społeczno-gospodarcze”,
4. „analiza relacji pomiędzy obrzeżami obszarów metropolitarnych a ośrodkiem centralnym (miastem)”,
5. „bezpieczeństwo jako najistotniejszy czynnik rozwoju lokalnego”.

Habilitant w ramach wskazanych przez siebie pięciu obszarów badawczych, 7 publikacji zalicza do pierwszego obszaru badawczego, dwie do pierwszego i trzeciego, jedną do drugiego obszaru badawczego, trzy do trzeciego i piątego. Spośród 16 części składowych wskazanych przez Habilitanta jako osiągnięcie dorobku habilitacyjnego ani jedna z nich nie została przypisana w autoreferacie do czwartego obszaru badawczego. Habilitant podaje inne

publikacje w czwartym obszarze badawczym, których uprzednio nie wykazuje jako cyklu publikacji powiązanych tematycznie składających się na osiągnięcie naukowe. Zaskoczeniem jest również fakt, że Habilitant w autoreferacie wskazuje inne publikacje (niewykazane wśród 16 części składowych), które przypisuje do osiągnięcia habilitacyjnego (s. 12, 13, 14, 17, 18, 19, 20). Nie można zatem mówić o jednotematycznym cyklu publikacji składających się na osiągnięcie habilitacyjne, skoro sam Habilitant jest niekonsekwentny i wymienia w autoreferacie znacznie większą liczbę publikacji, określając je mianem „pozostałych prac w tym obszarze, które pozwoliły na realizację wymienionych celów operacyjnych (odcinkowych)”. Fakt, że spośród 16 publikacji składających się na osiągnięcie naukowe, ani jedna nie została umieszczona w czwartym obszarze badawczym, a tylko jedna plasuje się w drugim obszarze, dowodzi, że Habilitant dokonał niewłaściwego podziału na obszary badawcze.

Po drugie, zastanawiające jest stwierdzenie na s. 20 autoreferatu: „Efektem moich dalszych badań a zarazem ich konsekwencją w uzupełnieniu stała się monografia pt. *„Nowe kierunki rozwoju lokalnego ze szczególnym uwzględnieniem peryferyjnych ośrodków w metropoliach”* (...). Publikację tę uważam za swoje osiągnięcie naukowe zgodnie z art. 16 ust. 2 ustawy o stopniach i tytule w zakresie sztuki z dnia 14 marca 2003 r. (...)”. Jest to nieuprawniony skrót myślowy, ponieważ tak sformułowane zdanie pozwala na jednoznaczną interpretację, że Habilitant za swoje osiągnięcie naukowe uznaje przywołaną wyżej monografię, mimo że na s. 3 i 6 autoreferatu deklaruje, że na jego osiągnięcie naukowe składa się cykl publikacji powiązanych tematycznie pt. *„Rozwój lokalny i regionalny u progu XX wieku. Doświadczenia i perspektywy”*. Ustawa wyraźnie określa, że osiągnięcie może stanowić „dzieło opublikowane w całości lub w zasadniczej części, albo cykl publikacji powiązanych tematycznie” (art. 16 ust. 2 pkt 1).

Co więcej, z załączonej przez Habilitanta dokumentacji wynika, że wspomniana monografia była pracą habilitacyjną w przewodzie habilitacyjnym dr. Łuczyszyna wszczętym na Wydziale Nauk Ekonomicznych Uniwersytetu Wrocławskiego w 2013 roku, zatem nieuprawnione jest twierdzenie, że publikację tę Habilitant uważa za swoje osiągnięcie naukowe zgodnie z art. 16 ust. 2 ustawy.

Jest to jeden z elementów składających się na osiągnięcie habilitacyjne obok pozostałych 15 publikacji. Habilitant powinien starannie formułować swoje myśli. Monografia ta nie spełnia wymogów pracy naukowej. Habilitant nie tworzy hipotez badawczych ani ich nie weryfikuje. Nie stawia pytań badawczych. Nie zostały również wskazane metody badawcze, za pomocą których autor prowadził swoje rozważania. W pracy dominuje deskrypcja, a nie pogłębiona analiza.

Druga monografia zatytułowana *Bezpieczeństwo państwa a rozwój społeczno-gospodarczy. Aspekt regionalny i lokalny* (CeDeWu, Warszawa 2016, ss. 246) składa się z czterech rozdziałów. Recenzentem pracy jest prof. Marian Noga z Wyższej Szkoły Bankowej we Wrocławiu, w której zatrudniony jest Habilitant. Zgodnie z dobrym zwyczajem wydawniczym recenzję książki powierza się osobie z innego ośrodka naukowego. Nie jest to wymóg formalny, raczej reguła dobrych praktyk w nauce. We wstępie autor sformułował tezę - „cechy fizyczne miejsca są czynnikiem generującym problem bezpieczeństwa państwa. Z kolei państwo, które jest gwarantem bezpieczeństwa, powinno tworzyć niezbędne warunki dla jego zapewnienia w całym systemie gospodarczym i społecznym kraju” (s. 10) - którą w zakończeniu zamiennie nazywa raz hipotezą, raz tezą (s. 231). Niedosyt budzi fakt, że nie ma ona charakteru nowatorskiego, jest to raczej stwierdzenie faktów. Autor sformułował również niejasną hipotezę: „poziom bezpieczeństwa państwa jest wypadkową rozwoju społeczno-gospodarczego w jego różnych przekrojach” (s. 12). We wstępie autor przedstawia metody badawcze: opisową, analizy porównawczej, statystyczną oraz „ujęcie holistyczne” (s. 13). Jednym zdaniem wyjaśnia do czego i w jakim zakresie posłużyła metoda opisowa. O pozostałych milczy.

Poza dwiema monografiami Habilitant w autoreferacie wskazuje 14 artykułów w czasopiśmie naukowych, z tym, że dwie publikacje to są rozdziały w pracach zbiorowych:

- 1) *Wybrane aspekty rozwoju lokalnego (ujęcie metodologiczne)*, (w:) L. Jakubów (red.), *Współdziałania władz samorządowych, uczelni i przedsiębiorstw w rozwoju lokalnym*, Wrocław 2008, s. 11-22. Wbrew

tytułowi w pracy tej nie ma ujęcia metodologicznego, co najwyżej teoretyczne podejście do rozwoju lokalnego;

- 2) *New Challenges in a Local Development*, (w:) M. Sasek (red.), *Regional Development and Planning*, Usti nad Labem 2009, vol. 1, s. 86-93. Rozdział ten został przez Wnioskodawcę przypisany do pierwszego ze wskazanych przez niego obszarów badawczych i nie poświęcono mu zbyt wiele miejsca w autoreferacie. W zamian szerzej opisano publikację pt. *Rozwój lokalny w warunkach kryzysu*, która nie figuruje w wykazie cyklu monotematycznych publikacji składających się na osiągnięcie naukowe.

Na cykl publikacji stanowiących osiągnięcie naukowe składa się także 12 artykułów opublikowanych w czasopismach naukowych:

- 1) *Local development in the conditions of crisis (chosen aspects)*, (w:) *Some aspects of spatial economy*, S. Korenik (red), "Studia Regionalia" 2009, vol. 25, s. 77-91.
- 2) *Integracja europejska w warunkach niestabilności finansowej – elementy wybrane*, „Prace Naukowe Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu” 2011, nr 195, s. 98-109.
- 3) *Local development in conditions of global economic instability*, „Studia Regionalia” 2011, vol. 32, s. 55-63.
- 4) *Zagrożenia dla rozwoju lokalnego – elementy wybrane*, „Zeszyty Naukowe Wyższej Szkoły Zarządzania i Finansów we Wrocławiu” 2011, nr 31, s. 237-252.
- 5) *Niepewność w rozwoju lokalnym – wybrane elementy*, „Zeszyty Naukowe Wyższej Szkoły Bankowej w Poznaniu” 2012, nr 41, s. 125-136.
- 6) *The impact of globalisation on the local economic sector – selected issues*, „Zeszyty Naukowe Wyższej Szkoły Bankowej we Wrocławiu” 2014, nr 6(44), s. 87-100.
- 7) *Aspekty lokalne gospodarki oparte na wiedzy – wybrane zagadnienia*, „Zeszyty Naukowe Wyższej Szkoły Bankowej we Wrocławiu” 2014, nr 3(41), s. 115-131.

- 8) *Lokalna przestrzeń publiczna w gospodarce kreatywnej*, „Prace Naukowe Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu” 2011, nr 241, s. 290-300.
- 9) *Rozwój peryferii w warunkach metropolizacji przestrzeni i gospodarki opartej na wiedzy – wybrane elementy*, „Zeszyty Naukowe Wyższej Szkoły Bankowej we Wrocławiu” 2014, nr 3(41), s. 133-147 (współautor A. Chołodecka).
- 10) *Innovation as a determinant of socio-economic development in the New Economy*, „Zeszyty Naukowe Wyższej Szkoły Bankowej we Wrocławiu” 2014, nr 3(41), s. 97-115 (współautorka A. Chołodecka).
- 11) *Bezpieczeństwo wewnętrzne jako element bezpieczeństwa państwa i czynnik stabilizujący procesy rozwoju społeczno-gospodarczego – ujęcie regionalne i lokalne*, „Prace Naukowe Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu” 2017, nr 467, s. 202-213 (współautor M. Łuczyszyn).
- 12) *Miasta jako miejsce kumulacji przestępczości*, „Prace Naukowe Uniwersytetu Ekonomicznego we Wrocławiu” 2017, nr 490, s. 209-218.

W mojej ocenie przedstawiony cykl prac nie jest jednotematycznym cyklem publikacji w myśl art. 16 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki. Publikacje wchodzące w skład cyklu stanowią osobne i zamknięte opracowania opisujące wybrane przez Habilitanta zagadnienia. Prace wskazane przez Wnioskodawcę jako cykl publikacji opublikowane zostały w latach 2008-2017. Publikacje Habilitanta w przeważającej większości są niewielkie objętościowo oraz mają charakter deskryptywny i przyczynkarski. W większości z nich (poza artykułami z pozycji nr 6, 7, 9, 11 i częściowo 12) brakuje wyraźnego zdefiniowania warstwy problemowej i metodologicznej. Reasumując, przedstawiony przez Habilitanta cykl publikacji w myśl ustawy nie do końca jest spójnym zbiorem powiązanych tematycznie publikacji. Pole badawcze nie zostało odpowiednio przełożone na serię pytań czy twierdzeń, do których odnosi się badanie. Jak już wcześniej wskazano, błędnie zdefiniowano obszary badawcze. Publikacje Wnioskodawcy nie stanowią istotnego wkładu do rozwoju dyscypliny



nauki o polityce. Trzy artykuły opublikowane zostały w jednym (tym samym) numerze czasopisma wydawanego przez uczelnię, na której zatrudniony jest Habilitant.

W załączniku wprawia fragment autoreferatu na s. 39, w którym Habilitant pisze: „przedstawiony do oceny dorobek naukowy stanowi wymierny efekt mojej działalności naukowej oraz przedstawia oryginalną propozycję interdyscyplinarnego spojrzenia na zaprezentowane zagadnienia z perspektywy następujących dyscyplin naukowych: politologii, ekonomii (finanse, zarządzanie, ekonomika, regionalistyka), socjologii (socjologia grup dyspozycyjnych), prawa (prawo karne, prawo karne procesowe, prawo administracyjne), nauki o bezpieczeństwie (edukacja dla bezpieczeństwa, rozwój i wzrost gospodarczy). Jest to błędne założenie, ponieważ Habilitant ma przekonać recenzenta, że wnosi istotny wkład do określonej dyscypliny nauki, a nie dowolnie wymieniać kilka dyscyplin. Poza tym, nadużyciem jest twierdzenie, że jego dotychczasowa działalność naukowa plasuje się w dyscyplinie prawo (obecnie nauki prawne).

Wysoko natomiast ocenić należy poziom językowy poszczególnych tekstów. Autor posługuje się poprawnym i przystępnym językiem. Omawiane zagadnienia przedstawione są w sposób jasny i klarowny. Narracja jest spójna i logiczna. Układ i proporcje poszczególnych treści w tekstach właściwe.

## **2.2. Pozostałe osiągnięcia naukowo-badawcze**

Poza dorobkiem naukowym wskazanym jako osiągnięcie naukowe, o którym mówi art. 16 ust. 2 ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz stopniach i tytule naukowym w zakresie sztuki, Habilitant po uzyskaniu stopnia naukowego doktora opublikował 67 prac naukowych. Z niezrozumiałych względów Habilitant dwukrotnie przywołuje niektóre publikacje w różnych punktach (s. 56-57 autoreferatu). W dziewięciu przypadkach są to prace pisane we współautorstwie, bez możliwości oceny przez recenzenta wkładu Habilitanta w ich powstanie. Według załączonych oświadczeń „udział poszczególnych autorów w jego [artykułu – EK] tworzeniu był równy i wyniósł po 50%”. Z informacji w autoreferacie wynika, że wkład Habilitanta w powstanie artykułów „polegał na

przygotowaniu w 50% zagadnień udowadniających stawiane tezy oraz formułowane cele". Mimo tych informacji trudno jest ocenić nakład pracy Habilitanta w poszczególnych publikacjach. Dziesięć pozycji ukazało się w języku angielskim. Dorobek Habilitanta jest bogaty pod względem ilościowym i obejmuje swym zakresem w zasadzie trzy obszary badawcze: rozwój lokalny, finanse samorządowe i problematykę bezpieczeństwa.

Większość prac Habilitanta mieści się w dyscyplinie nauki o polityce. Jest to jednak dorobek o charakterze lokalnym, ponieważ przeważają prace publikowane w czasopiśmie wydawanych przez wrocławskie uczelnie, na których Habilitant był lub jest zatrudniony. Przyczyniły się one w niewielkim stopniu do rozwoju dyscypliny nauk o polityce.

Z przedstawionej dokumentacji wynika, że Habilitant redagował 10 numerów „Zeszytów Naukowych” Wyższej Szkoły Zarządzania i Finansów we Wrocławiu.

W wykazie przedstawionych publikacji i w załączonych kopiach zabrakło przygotowanych przez Wnioskodawcę recenzji monografii naukowych. Podkreślić jednak należy, że Habilitant był recenzentem artykułów nadesłanych do jednego numeru „Zeszytów Naukowych” Wyższej Szkoły Zarządzania i Finansów we Wrocławiu.

Problematyczne jest jednakże wskazanie przez Habilitanta dziedziny i dyscypliny naukowej. W autoreferacie na s. 49 pisze: „Biorąc powyższe pod uwagę, uważam, że spełniam wszystkie warunki ubiegania się o stopień doktora habilitowanego w dziedzinie nauk politologicznych i ekonomicznych w dyscyplinie ekonomia, subdyscyplinie ekonomika bezpieczeństwa, specjalność gospodarka przestrzenna, gospodarka regionalna i bezpieczeństwo wewnętrzne”. Z deklaracji Habilitanta wynika, że ubiega się on o ocenę jego dorobku w dyscyplinie ekonomia, a nie nauki o polityce.

### **2.3. Indeks Hirscha**

Wnioskodawca nie wskazuje indeksu Hirscha, niemniej Harzing's Publish or Perish dla nazwiska Habilitanta pokazuje indeks Hirscha 3 oraz 43 cytowania.

Jest to wynik skromny, choć zrozumiały jak na warunki polskich badaczy i świadczy o niewielkiej rozpoznawalności jego prac naukowych i badawczych.

#### **2.4. Kierowanie międzynarodowymi lub krajowymi projektami badawczymi lub udział w takich projektach**

Habilitant nie kierował ani nie uczestniczył w międzynarodowych lub krajowych naukowych projektach badawczych. Wnioskodawca informuje o udziale w projektach o nienaukowym charakterze – w ramach Regionalnych Programów Operacyjnych, Programu Operacyjnego Współpracy Transgranicznej Saksonia-Polska, Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki i Polskiej Pomocy Zagranicznej. Jako przykład projektu podaje: „Modernizacja budynku Komendy Powiatowej Policji w Miliczu (...)”, „Remont i przebudowa elewacji, stolarki okiennej, drzwiowej i dachu budynku Komendy Powiatowej Policji w Oławie”.

#### **2.5. Wygłoszenie referatów na międzynarodowych lub krajowych konferencjach naukowych**

Według przedstawionej dokumentacji dr Andrzej Łuczyszyn uczestniczył w 86 konferencjach naukowych. Habilitant nie przedstawił dokumentów potwierdzających swój udział w nich, nie załączył potwierdzenia uczestnictwa lub programów konferencji. Z informacji przedstawionych w autoreferacie wynika, że swoje osiągnięcia badawcze przedstawiał w postaci referatów na dwudziestu konferencjach naukowych (w tabeli załączonej przez Habilitanta wyraźnie jest zaznaczone „referat wygłoszony”, w innych przypadkach podany jest tylko tytuł (referatu? wystąpienia? panelu?). Z kolei w załączniku do autoreferatu na s. 22 pisze, że „zgłosił łącznie 83 referaty”; w 32 konferencjach zabrał głos w dyskusji, w siedmiu przewodniczył panelowi. Habilitant uczestniczył w 21 międzynarodowych konferencjach, w tym 8 zagranicznych. Jeżeli chodzi o konferencje krajowe, wyraźnie dominuje udział Habilitanta w konferencjach organizowanych przez macierzystą uczelnię oraz Komendę Wojewódzką Policji we Wrocławiu. Wyraźny jest brak obecności Wnioskodawcy w ogólnopolskich konferencjach organizowanych przez inne ośrodki naukowe w kraju. Z

przedstawionej dokumentacji nie wynika czy referaty zostały wygłoszone w języku obcym. Habilitant organizował lub współorganizował 13 konferencji, choć nie wszystkie miały charakter naukowy, część z nich dotyczyła jego pracy w Policji.

### **III. Ocena w zakresie dorobku dydaktycznego i popularyzatorskiego oraz współpracy międzynarodowej**

#### **3.1. Osiągnięcia dydaktyczne i w zakresie popularyzacji nauki**

Dr Łuczyszyn prowadził zajęcia w Wyższej Szkole Zarządzania i Finansów we Wrocławiu z następujących przedmiotów: „Mikroekonomia”, „Makroekonomia”, „Ekonomia”, „Zarządzanie gospodarką lokalną”, „Planowanie finansowe samorządów i podatki lokalne”, „Polityka Polski i UE w obszarze spraw wewnętrznych i administracji”. Wnioskodawca prowadził także przedmiot „Finanse” w Wyższej Szkole zarządzania „Edukacja” we Wrocławiu oraz „Podstawy ekonomiki w służbie zdrowia” na studiach podyplomowych na Uniwersytecie Ekonomicznym we Wrocławiu. Obecnie prowadzi zajęcia w Wyższej Szkole Bankowej we Wrocławiu z następujących przedmiotów: „Podstawy ekonomii i finansów”, „Współczesne problemy społeczno-gospodarcze”, „Bezpieczeństwo społeczne”, „Systemy instytucjonalne bezpieczeństwa wewnętrznego”, „Ekonomia”, „Makroekonomia”.

Habilitant nie podaje liczby wypromowanych magistrantów i licencjuszy. Odnotować należy jego wysokie osiągnięcia dydaktyczne. Został on laureatem studenckiego plebiscytu „najlepszy wykładowca” Wyższej szkoły Finansów i Zarządzania we Wrocławiu.

Trudno jest ocenić jego aktywność w zakresie popularyzacji nauki, ponieważ Habilitant nie oddziela wyraźnie w autoreferacie działalności prowadzonej na uczelni od funkcji policjanta. Informuje on, że był ekspertem-doradcą przy opracowywaniu „Strategii rozwoju województwa dolnośląskiego”, a w latach 2001-2002 uczestniczył jako ekspert w projekcie „Diagnozy detalicznych placówek handlowych we Wrocławiu”. Został także powołany na konsultanta projektu „Badanie partnerstw publiczno-prywatnych jako instrumentów do

realizacji projektu infrastrukturalnego na obszarze granicznym Saksonii i Polski (PPPSAXPOL). Jest współautorem „Strategii innowacji powiatu milickiego”.

Autor był recenzentem publikacji nadsyłanych do „Zeszytów Naukowych” Wyższej Szkoły Zarządzania i Finansów we Wrocławiu (2007 nr 23). Habilitant pisze także, że wielokrotnie był członkiem zespołu redakcyjnego „Zeszytów Naukowych” Wyższej Szkoły Zarządzania i Finansów we Wrocławiu .

Dwukrotnie otrzymał nagrodę Rektora Wyższej Szkoły Zarządzania i Finansów we Wrocławiu za osiągnięcia w pracy naukowo-badawczej, w tym za największą liczbę publikacji. Za pracę na rzecz bezpieczeństwa odznaczony został licznymi medalami (w tym złotym medalem „zasłużony policjant) oraz krzyżem pamiątkowym.

Wśród osiągnięć Habilitanta w zakresie dydaktycznym i popularyzatorskim brakuje międzynarodowego wymiaru tej aktywności, zwłaszcza w zakresie dzielenia się wynikami swoich badań w postaci wygłaszania wykładów na uczelniach zagranicznych; możliwości takie daje m.in. program Erasmus Plus.

Dr Łuczyszyn nie należy do międzynarodowych i krajowych organizacji i towarzystw naukowych. W zamian wymienia członkostwo w nienaukowych organizacjach - w Międzynarodowym Stowarzyszeniu Policji IPA.

### **3.2. Opieka naukowa nad studentami**

W zakresie opieki naukowej nad studentami Habilitant nie podaje istotnych informacji. Powtarza jedynie w autoreferacie, że jest promotorem prac licencjackich i magisterskich, wymienia przedmioty prowadzone przez siebie i informuje, że w latach 2002-2006 był Dziekanem Wydziału Finansów i Bankowości Wyższej Szkoły Zarządzania i Finansów we Wrocławiu.

### **3.3. Staże w zagranicznych lub krajowych ośrodkach naukowych**

Habilitant wykazuje (bez podania dat) wyjazdy studyjne do Uniwersytetu Jana Ewangelisty Purkyne w Usti nad Labem (Czechy). Informuje, że był

uczestnikiem i opiekunem „wielu wyjazdów zagranicznych w ramach różnych projektów realizowanych przez Komendę Wojewódzką Policji we Wrocławiu” we współpracy z Policją innych państw. Ukończył także kurs menadżerski w University of New Haven (USA) w 2011 r. Uczestniczył w szkoleniu w 2011 r. w Dniepropietrowsku (Ukraina). Brakuje „klasycznych” naukowych staży badawczych odbytych w kraju lub za granicą.

## **Konkluzja**

Podsumowując, osiągnięcia przedstawione przez Pana dr. Andrzeja Łuczyszyna dotyczące jego dorobku dydaktycznego, popularyzatorskiego i organizacyjnego oceniam w zasadzie pozytywnie. Pod względem ilościowym dorobek naukowy Habilitanta jest wystarczający. Jego słabością są teksty o przyczynkarskim i deskryptywnym charakterze. Brakuje publikacji zawierających pogłębioną analizę, wnoszących istotny wkład w rozwój dyscypliny nauki o polityce. Większość artykułów jego autorstwa ma lokalny zasięg. Słabą stroną Habilitanta jest umiędzynarodowienie. Odczuwalny jest brak wykładów prowadzonych w języku obym oraz skromny udział w zagranicznych konferencjach naukowych, na których mógłby dzielić się wynikami swoich badań. Pozytywne wrażenie robi jego uczestnictwo oraz aktywność na licznych krajowych konferencjach naukowych, a także aktywność i zaangażowanie wynikające ze służby policjanta. Jednak aktywności te nie stanowią wystarczającej przesłanki do uznania wniosku habilitacyjnego za uzasadniony, a do oceny brane są pod uwagę osiągnięcia Habilitanta w pracy naukowo-dydaktycznej, nie zaś wynikające z zajmowanego stanowiska policjanta, co nie zawsze wyraźnie było oddzielone w autoreferacie i załącznikach.

Wątpliwości nie rozwiewa także Wnioskodawca, ponieważ autoreferat przygotowany przez niego wskazuje na brak rozeznania i bałagan w dokumentacji. Osiągnięcie naukowe, będące podstawą wniosku habilitacyjnego dr. Łuczyszczyna, nie może być uznane za istotny wkład w rozwój dyscypliny nauki o polityce, ponieważ we wniosku Habilitant wskazuje niewłaściwą dyscyplinę naukową. Habilitant nie jest zorientowany, w jakiej dyscyplinie

naukowej ubiega się o stopień doktora habilitowanego. W autoreferacie na s. 49 pisze: „Biorąc powyższe pod uwagę, uważam, że spełniam wszystkie warunki ubiegania się o stopień doktora habilitowanego w dziedzinie nauk politologicznych i ekonomicznych w dyscyplinie ekonomia, subdyscyplinie ekonomika bezpieczeństwa, specjalność gospodarka przestrzenna, gospodarka regionalna i bezpieczeństwo wewnętrzne”. Po pierwsze, nie istnieje dziedzina nauk politologicznych, tylko nauk społecznych. Po drugie, Habilitant wyraźnie wskazuje na dyscyplinę ekonomia. Po trzecie, na s. 39 autoreferatu pisze „przedstawiony do oceny dorobek naukowy stanowi wymierny efekt mojej działalności naukowej oraz przedstawia oryginalną propozycję interdyscyplinarnego spojrzenia na zaprezentowane zagadnienia z perspektywy następujących dyscyplin naukowych: politologii, ekonomii (...), socjologii (...), prawa (...), nauki i bezpieczeństwa (...)”. Na s. 49 autoreferatu precyzuje: „Stoję na stanowisku, że cały czas wnoszę oryginalny wkład w rozwój dyscyplin: ekonomia i socjologia”. O dyscyplinie nauki o polityce nie wspomina, zatem poprzez wskazanie przez Habilitanta innej dyscypliny naukowej sam przyznaje, że jego dorobek nie dotyczy dyscypliny nauki o polityce. W związku z powyższym uznać należy ów wniosek albo za bezprzedmiotowy, albo przyjmując, że dorobek dr. Andrzeja Łuczyszyna nie spełnia kryteriów w zakresie osiągnięć naukowo-badawczych wynikających z rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 1 września 2011 roku, wydanego na podstawie art. 16 ustawy z dnia 14 marca 2003 roku o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki i na tym etapie nie może być oceniony pozytywnie. Wnoszę o wezwanie Habilitanta na posiedzenie komisji celem wyjaśnienia podniesionych przeze mnie wątpliwości.



*Dr hab. Elżbieta Kuźlewska, prof. UwB*